



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22.09.2022

Дело № А40-80987/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 20.09.2022

Полный текст постановления изготовлен 22.09.2022

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Красновой С.В.

судей Беловой А.Р., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от Ассоциации проектировщиков «Содружество профессиональных проектировщиков в строительстве»: Ширинова И.Э. по дов. от 05.04.2022,

от ООО Архитектурно-строительная компания «Градостроительные решения»: не явился, извещен,

в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы Ассоциации проектировщиков «Содружество профессиональных проектировщиков в строительстве»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2022 о возвращении искового заявления и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2022 по делу № А40-80987/2022

по иску Ассоциации проектировщиков «Содружество профессиональных проектировщиков в строительстве»

к Обществу с ограниченной ответственностью Архитектурно-строительная компания «Градостроительные решения»

о взыскании задолженности

УСТАНОВИЛ:

Ассоциации проектировщиков «Содружество профессиональных проектировщиков в строительстве» (далее – истец, Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчикам:

- ООО "НПО ЭЛЕКТРОСТРОЙ" (ИНН 3703041775) о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 75 000 руб.,

- ООО "АВ-ТЕЛ" (ИНН 7726424362) о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 75 000 руб.,

- ООО "ПРОЕКТНОЕ БЮРО ВАСАРА" (ИНН 5047206694) о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 75 000 руб.,

- ООО Архитектурно-строительная компания «Градостроительные решения» (ИНН 1659199492) о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 79 166 руб. 67 коп.

Делу присвоен номер А40-73977/22-189-550.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2022 по делу № А40-73977/22-189-550 исковое заявление к ООО Архитектурно-строительная компания «Градостроительные решения» (далее – ответчик) принято к производству, из дела № А40-73977/22- 189-550 требование Ассоциации к ООО Архитектурно-строительная компания «Градостроительные решения» о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 79 166 руб. 67 коп. выделено в отдельное производство, делу присвоен № А40-80987/22-189-617.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2022 по настоящему делу исковое заявление Ассоциации оставлено без движения с указанием на несоблюдение истцом требований пункта 2 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: не доплате государственной пошлины в размере 3 084 руб.

Истец 11.05.2022 направил в суд пояснения к исковому заявлению, в которых указал на то, что расчет государственной пошлины при подаче искового заявления произведен в соответствии с общими правилами налогового законодательства и, следовательно, основания для уплаты пошлины в большем размере отсутствуют.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2022 по настоящему делу продлен срок для устранения недостатков, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, до 10 июня 2022 года.

Истец 02.06.2022 направил в суд пояснения к исковому заявлению, в которых указал, что применение норм статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления, а также расчет государственной пошлины с применением части 1 статьи 333.21 Налогового Кодекса Российской Федерации основано на законе, а, значит, основания для доплаты государственной пошлины отсутствуют.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2022 исковое заявление и приложенные к нему документы возвращены истцу на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд также определил возратить Ассоциации из дохода федерального бюджета государственную пошлину в размере 83 руб., уплаченную по платежному поручению № 64 от 31 марта 2022 года.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 определение суда оставлено без изменения.

Законность принятых по делу судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе Ассоциации. Заявитель просит отменить определение и постановление, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение судом норм процессуального права.

В судебном заседании представитель Ассоциации доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направил. Отводов составу суда и отзыва на кассационную жалобу не поступило.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм процессуального права, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

При подаче искового заявления (изначально зарегистрированного за номером дела А40-73977/22-189-550) Ассоциацией заявлены требования к четырем ответчикам о взыскании членских взносов. При этом Ассоциацией была оплачена государственная пошлина в размере 9083 руб. в соответствии с суммой заявленных исковых требований.

Суд первой инстанции указал, что при подаче самостоятельных исковых заявлений к каждому из ответчиков истец должен был оплатить в федеральный бюджет госпошлину в установленной размере, а именно 12 167 руб.

После выделения требования к ответчику в отдельное производство по настоящему делу суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости доплаты в рамках настоящего дела государственной пошлины в размере 3084 руб., указав на то, что требования Ассоциации к ООО Архитектурно-строительная компания «Градостроительные решения» не связаны между собой с требованиями, заявленными к ООО "НПО ЭЛЕКТРОСТРОЙ", ООО "АВ-ТЕЛ", ООО "ПРОЕКТНОЕ БЮРО ВАСАРА", вытекают из различных протоколов заседания правления и. как следствие, из различного членства независимых друг от друга участников (членов саморегулируемой организации).

Определениями Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2022 и от 13.05.2022 исковое заявление Ассоциации оставлено без движения с указанием на нарушения требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителю было предложено в установленный судом срок устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, представив доказательства, подтверждающие уплату государственной пошлины, в размере 3084 руб.

Возвращая исковое заявление определением от 15.06.2022, суд пришел к выводу о непредставлении истцом доказательств, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленном размере.

Между тем, согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 2 пункта 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", в случае если после возбуждения производства по делу арбитражный суд выделил одно из предъявленных требований в отдельное производство (часть 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), то расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при предъявлении данного требования, взыскиваются со стороны, против которой принят судебный акт по делу, образованному в результате выделения требования в отдельное производство, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Расходы по уплате государственной пошлины, понесенные в связи с предъявлением остальных заявленных требований, распределяются между лицами, участвующими в деле, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по итогам разрешения дела, в рамках которого эти требования рассмотрены.

На указанные разъяснения Ассоциацией было обращено внимание суда в представленных в суд пояснениях, однако, суды двух инстанций признали данную ссылку общества несостоятельной.

Таким образом, вынося определение об оставлении искового заявления без движения, о возвращении искового заявления, суд первой инстанции не учел вышеизложенные разъяснения.

Между тем, судебная коллегия отмечает, что в случае необходимости суд вправе возложить обязанность по доплате государственной пошлины на проигравшую сторону после вынесения решения по делу.

Поскольку вывод суда первой инстанции о неустранении истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без

движения, является ошибочным, определение и постановление подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2022 по делу № А40-80987/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Возвратить Ассоциации проектировщиков «Содружество профессиональных проектировщиков в строительстве» из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины за подачу кассационной жалобы, уплаченной по платежному поручению от 19.08.2022 №298.

Председательствующий – судья

С.В. Краснова

Судьи:

А.Р. Белова

Е.Ю. Филина